



## DET ER EN MARK - IKKE EN ENG

STØTTET AF

# Promilleafgiftsfonden for landbrug

Arealer, som omlægges hyppigere end hvert 7.-10- år, omfattes ikke af begrebet eng og er derfor ikke be-skyttede efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Hvis man kan påvise, at et areal har været omlagt hyppigere end hvert 7.-10. år fanges det ikke af eng-beskyttelsen efter [naturbeskyttelseslovens § 3](#). Problemet er, hvordan man kan påvise en hyppigere omlægning. Natur- og Miljøklagenævnet lægger afgørende vægt på luffotos, og normalt er det derfor afgørende, hvordan disse luffotos kan læses.

I en ny afgørelse af 10. februar 2016 ændrede Natur- og Miljøklagenævnet en afgørelse fra Tønder Kommune om, at et areal var beskyttet eng. Natur- og Miljøklagenævnet afviste, at arealet var beskyttet, da nævnet ud fra fortolkning af luffotos af arealet ikke kunne udelukke, at arealet havde været omlagt.

Se [NMK-510-00856](#)

### Sagen

Den konkrete sag vedrørte et areal ved Abild nær Tønder. Ejeren af arealet havde bedt Tønder Kommune om en vurdering af, om arealet var beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Det har lodsejere mulighed for at gøre efter § 10 i [bekendtgørelsen om beskyttede naturtyper](#). Tønder Kommune traf den 30. september 2015 afgørelse om, at arealet var beskyttet som eng efter naturbeskyttelseslovens § 3.

### Man står altid stærkere med dokumentation

Man kan undgå, at et mark-areal bliver omfattet af eng-beskyttelsen i naturbeskyttelseslovens § 3 ved at omlægge det hyppigere end hvert 7.-10. år.

Det er en god idé at gemme dokumentation for omlægningen. Det kan være fotos af marken før og efter,

Kommunen havde gennemgået luftfotos fra perioden 1995-2014 og ikke fundet tegn på omlægning. Kommunen havde desuden foretaget en besigtigelse i september 2015 og konstateret, at arealet var fugtigt, samt at der var en dominans af fugtigbundsplanter på hele arealet.

regninger fra en maskinstation mv.

Hvis man ikke har dokumentation for omlægningen og luftfotos tyder på, at der ikke er sket omlægning, samt der er typisk eng-vegetation, kan myndighederne let konkludere, at mark-arealet er en beskyttet eng.

Lodsejeren klagede over afgørelsen til Natur- og Miljøklagenævnet og oplyste bl.a. i klagen, at arealet havde været en del af ejendommens omdriftsarealer siden 2001, hvor han købte det. Ejeren oplyste, at han havde dyrket græs på arealet til høslæt og afgræsning.

Nævnet konstaterede, at det normalt tillægger luftfotos betydelig vægt. Hvis luftfotos på overbevisende måde sandsynliggør, at der er tale om en beskyttet naturtype, vil dette også være nævnets afgørelse.

Nævnet oplyste herefter af have gennemgået luftfotos for arealet både på miljøportalen og på Niras' kortinfo. Nævnet udtalte på den baggrund følgende:

"Det fremgår af luftfotos, at arealet er opdyrket flere år frem til 1989. Arealet ligger i græs i 1993, men er opdyrket igen i 1995. På flere luftfotos fra årene 1999-2014 fremstår arealet med en meget ensartet struktur, og nævnet kan derfor ikke udelukke, at arealet har været omlagt op til flere gange i den pågældende periode. På denne baggrund finder nævnet ikke, at det omhandlede areal er omfattet naturbeskyttelseslovens § 3."

### **Kommentar**

Afgørelsen viser, at Natur- og Miljøklagenævnet tillægger luftfotos betydelig vægt. Det er selvfølgelig godt set fra lodsejers synspunkt, hvis de underbygger lodsejerens oplysninger om arealets drift, men mindre godt hvis de ikke gør dette, da det kan medføre, at lodsejerens oplysninger om driften af arealet kun får begrænset betydning.

Vi har [tidligere omtalt en dom fra Retten i Hjørring](#), hvor nævnet havde vurderet, at et areal var beskyttet eng. Nævnet havde i den sag ikke lagt vægt på lodsejerens forklaring om hyppigheden af omlægning, men primært baseret afgørelsen på en gennemgang af luftfotos. Dommeren ved Retten i Hjørring lagde derimod afgørende vægt på lodsejerens forklaring om hyppigheden af omlægning og det faktum, at denne ikke kunne afkræftes ud fra en gennemgang af luftfotos. Dommeren kom derfor til det resultat, at der ikke var tale om en beskyttet eng.

Det kan være, at dommen har fået nævnet til i højere grad at lægge bevisbyrden hos kommunerne, når de påstår, at et område omfattes af § 3. Hvis lodsejeren siger, at der er sket omlægning hyppigere end hvert 7.-10. år, og det på baggrund af luftfotos "ikke kan udelukkes", at arealet har været omlagt som sagt, er konklusionen i hvert fald – efter nævnets nuværende praksis – at arealet ikke anses for værende beskyttet.

Bemærk, at vigtigt at huske, at det ikke gælder omvendt, at arealer, der ikke omlægges hvert 7 – 10. år, automatisk er omfattet af beskyttelsen. De øvrige kriterier, f.eks. vegetationsmæssige kriterier og fugtighed, skal også være opfyldt, før et areal er omfattet af beskyttelse, jf. vores artikel om [Luffototolkning af ferske enge og kulturgræsmarker, samt NKO nr.149 og NYT 189-191](#). Bemærk også, at der desværre ikke er konsensus om de vegetationsmæssige kriterier, jf. artiklen [Uklar definition af § 3-natur](#).

---